



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Dora María Soto Villa
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-020-2020-00329
TEMA	Pensión de vejez
DECISIÓN	Confirma sentencia

El veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **014** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **DORA MARÍA SOTO VILLA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, con radicado **05-001-31-05-020-2020-00329**.

• **RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA:**

En los términos de la sustitución de poder conferido por el doctor **RICHARD GIOVANI SUAREZ TORRES**, en calidad de representante legal de la firma **RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S**, y como apoderado judicial para procesos de **COLPENSIONES**, de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, el despacho le reconoce personería suficiente para actuar al Dra. **SANDRA CECILIA USUGA ECHAVARRÍA**, identificada con cédula de ciudadanía N° 30.028.782 y portadora de la tarjeta profesional N° 258.012 del Consejo Superior de la Judicatura, para que continúe la representación judicial de la entidad de **COLPENSIONES**.

- **PRETENSIONES:**

Aspira la demandante se condene a COLPENSIONES, al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de manera retroactiva desde el 1° de mayo de 2020, ya que dejó de cotizar el 30 de abril de 2020, cumpliendo con el lleno de los requisitos el 6 de abril de 2018, junto con el pago de los intereses moratorios e indexación y costas procesales.

- **HECHOS:**

Las anteriores pretensiones las fundamenta en los siguientes hechos, manifestando que nació el 6 de abril de 1961. Que elevó reclamación administrativa solicitando la pensión de vejez, el 6 de junio de 2020. Que le fue negada la pensión por parte de COLPENSIONES, al acreditar 1.268 semanas. Que de acuerdo la historia laboral cotizó 1.268,71 semanas, la cual está colmada de inconsistencias. Que no le fueron tenidas en cuenta 35.71 semanas, por lo que realmente cotizó 1.304,42 semanas. Que ha solicitado corrección de historia laboral, obteniendo respuesta por parte de la entidad en el sentido de que algunos períodos se han aplicado y otros no refleja pago. Y que realizó cotizaciones efectivas hasta el 30 de abril de 2020, como trabajadora independiente a través del programa del subsidio al aporte administrativo por FIDUAGRARIA S.A.

- **CONTESTACIÓN:**

- ✓ COLPENSIONES:

La entidad accionada, en su contestación expuso que es cierta la fecha de nacimiento. Que la solicitud de la pensión se realizó el 3 de junio de 2020. Que es cierto que le fue negada la pensión de vejez. Que es cierto que acumula un total de 1.268 semanas cotizadas. Que no es cierto que la historia laboral contenga errores, toda vez que explican los períodos aplicados y las formas de cada cotización. Que no hay lugar a un incremento de semanas, y por ende no tiene derecho a la pensión. Que es cierto que solicitó la corrección de la historia laboral, a la cual se le dio respuesta. Y que es cierto que realizó cotizaciones como trabajadora independiente a través del programa del

subsidio al aporte administrativo por FIDUAGRARIA S.A. Se opuso a todas las pretensiones. Y planteó varias excepciones de fondo.

• **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 28 de marzo de 2022, el Juzgado Vigésimosegundo Laboral del Circuito de Medellín, **DECLARÓ** que la demandante tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez con base en el artículo 33 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9 de la ley 797 de 2003.

Como argumento de su decisión, expresó que una vez revisada la historia laboral de la demandante se encuentran que COLPENSIONES, no tuvo en cuenta 30.2 semanas de cotización, en las cuales hubo un pago extemporáneo por mora del empleador, y en otros ciclos existió un error en la contabilización por parte de COLPENSIONES, lográndose concluir que la demandante acredita 1.303,2 semanas, pudiendo gozar de la prestación económica de vejez a partir del 1° de mayo de 2020, ya que la última cotización fue realizada el 30 de abril del mismo año, y en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente para la época.

**CONDENÓ** a COLPENSIONES, a reconocer y pagar a la demandante la pensión de vejez causada desde el 1° de mayo de 2020, bajo el importe de 13 mesadas pensionales al año, cuyo retroactivo liquidado desde el 1° de mayo de 2020 hasta el 30 de marzo de 2022, corresponde a **\$22'081.245**.

A partir del 1° de abril de la presente anualidad, la entidad deberá reconocer a la demandante una mesada pensional por valor de un salario mínimo legal mensual vigente, sin perjuicio de los incrementos anuales que determine el Gobierno Nacional.

**AUTORIZÓ** a COLPENSIONES realizar los descuentos en salud.

**CONDENÓ** a reconocer y pagar los intereses moratorios sobre el retroactivo pensional generado, que deberán ser liquidados desde el 4 de octubre de 2020, hasta el momento efectivo del pago.

**ABSOLVIÓ** a la demandante del reconocimiento de las demás pretensiones solicitadas.

**DECLARÓ** imprósperas las excepciones.

Y, **CONDENÓ** en costas a COLPENSIONES.

- **APELACIÓN:**

✓ COLPENSIONES:

El apoderado de la entidad accionada interpuso recurso de apelación manifestando que se debe revocar la sentencia de manera total, toda vez que, para imponer la liquidación del cálculo actuarial a su propio cargo, se debió acreditar plenamente la relación laboral, la cual quedó en duda y no se escuchó al presunto empleador. Que se le dio un indebido alcance al soporte probatorio anexado, y no se puede condenar con soportes no comprobados, pues esto afecta la estabilidad financiera del sistema. Que Colpensiones actuó bajo el imperio de la ley, y no reconoció la pensión a una persona que no cumple los requisitos. Y que no se puede condenar en costas al existir una mora patronal, ya que la entidad ha obrado de buena fe y de acuerdo a las características lógicas de sus funciones, como lo ha dicho el Consejo de Estado.

De igual forma, la anterior decisión se revisará en **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** con ocasión de las condenas impuestas a COLPENSIONES.

- **ALEGATOS:**

✓ COLPENSIONES:

La apoderada de la entidad accionada en sus alegatos manifestó que, respecto a los períodos de cotización que dice la parte demandante no reposan en la historia laboral, se debe acreditar la relación laboral, tal y como lo dispone el artículo 22 y 23, del Código Sustantivo del Trabajo, debiéndose acreditar los elementos de actividad personal del trabajador, subordinación o dependencia

del trabajador respecto del empleador y salario como retribución del servicio. Que para imponer la liquidación de cálculo actuarial a Colpensiones, se requiere que la relación laboral quede plenamente determinada, situación que no se encuentra acreditada en el caso concreto. Que, en el caso de autos, se debe analizar la diferencia entre la mora y el pago vencido de las cotizaciones, concluyendo que para el caso se trata de la segunda opción, razón por la que los pagados extemporáneamente, si bien son eficaces, no surten efectos retroactivos, por lo que no pueden contabilizarse a efectos de determinar si la demandante ha o no reunido el número de semanas necesarias para ser merecedora de la pensión solicitada, en atención a que los mismos se han realizado de manera extemporánea. Que la demandante, si bien cuenta con la edad requerida por la ley 797 de 2003, solo acredita en total de 1.273 semanas cotizadas, por lo que evidentemente no se acredita el tiempo de cotización exigido para causar una pensión de vejez. Y que se debe revocar la condena en costas, toda vez que COLPENSIONES carece de legitimación en la causa por pasiva dentro del presente proceso en lo que refiere a las cotizaciones faltantes.

✓ DEMANDANTE:

La apoderada de la demandante expone que se debe confirmar la sentencia, toda vez que la Corte Suprema de Justicia en reiterada jurisprudencia como es la sentencia SL 5089 de 2020, en lo que se refiere a la demora o incumplimiento en el pago de los aportes, por parte del empleador, expone que no puede acarrear para el trabajador la consecuencia de perder las semanas de cotización, pues la entidad de seguridad social es la encargada de recibir los aportes dispone de los mecanismos idóneos para procurar su pago, o para hacer el cobro de los intereses moratorios causados con ocasión de la extemporaneidad en las cotizaciones. Que la cuenta con semanas válidamente laboradas, pero que no son tenidas en cuenta por parte de Colpensiones y que como lo determinó la juez de instancia, son llamadas a integrar el computo de semanas en su historia laboral. Que se deben tener en cuenta 30.42 semanas, y en total reúne 1.303 semanas válidamente cotizadas en su vida laboral. Que se deben confirmar los intereses moratorios impuestos, ya que no se puede predicar que la actuación de COLPENSIONES fue diligente y exenta de culpa, y menos aún que se pueda decir que la entidad

actuó por razones atinentes al proteger el orden jurídico, pues no solo omitió su obligación de ejercer las acciones cobro, sino que, además, hizo caso omiso a la reiterada jurisprudencia.

### CONSIDERACIONES:

Antes de resolver los problemas jurídicos, es necesario hacer un breve recuento de las pruebas anexadas por las partes:

- Resolución SUB156588 del 22 de julio de 2020, por medio de la cual COLPENSIONES, le negó el derecho pensional a la demandante, por no contar con las semanas requeridas.<sup>1</sup>
- Historia laboral anexada por el demandante y actualizada al 11 de septiembre de 2020, e historia laboral anexada por COLPENSIONES, actualizada el 2 de septiembre de 2021.<sup>2</sup>
- Formato de solicitud de corrección de historia laboral, y respuesta a dicho requerimiento por parte de COLPENSIONES.<sup>3</sup>

Conforme a lo anterior, los **problemas jurídicos** a resolver por esta Sala, presentados tanto en el recurso de apelación como en grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, se centran en determinar: **i)** los supuestos errores existentes en la historia laboral de la demandante y en consecuencia, **ii)** si se logran acreditar los requisitos para el reconocimiento y pago de la pensión de vejez; **iii)** la procedencia de los intereses moratorios; y **iv)** la condena en costas impuesta a Colpensiones

#### ***i. Revisión de la historia laboral.***

Lo primero que cabe advertir, es que todas las pruebas decretadas por la juez de instancia deben ser tomadas como un conjunto, toda vez que las partes deben probar el supuesto de hecho de las normas jurídicas que consagran el

---

<sup>1</sup> Folios 14 a 18

<sup>2</sup> Folios 19 a 30 y PDF11 del expediente digitalizado

<sup>3</sup> Folios 31 a 33 y 34 a 37

derecho que reclaman, así como la contraparte su excepción según el caso. Así mismo, es necesario hacer hincapié sobre la carga de la prueba que trae el artículo 177 del Código Procesal Civil, en alianza con el 1757 del Código Civil, donde expresa que le corresponde a la parte demandante demostrar los supuestos fácticos en los cuales funda su pretensión y al demandado los hechos en que finca la excepción.

En el caso de autos, indica la parte accionada que la parte demandante no demostró los elementos de una relación laboral para poder acreditar los períodos laborados, y que se le dio una valoración indebida al material probatorio, afectando la estabilidad financiera del sistema.

Para darle solución a la inconformidad presentada por la parte demandada, es necesario traer la reiterada jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en lo atinente que son las administradoras de pensiones quienes tienen la potestad para ejercer el cobro coactivo a los empleadores que se encuentran en mora, y si no ejercen tal facultad, deben asumir el pago de las prestaciones económicas que otorga el sistema general de pensiones, pues no es el afiliado quien debe resultar perjudicado con el incumplimiento de su empleador y por el silencio de la administradora de pensiones; sobre este tema, y para el caso que nos concierne, la Alta Corte, en sentencia SL2074 de 2020, expuso:

*“La Sala de entrada advierte que no le asiste razón a la censura en sus argumentos, toda vez que de manera reiterada y pacífica la jurisprudencia de esta Corporación ha indicado que, si la administradora de pensiones no adelanta las acciones pertinentes para obtener el recaudo de los aportes en mora, es a ella a quien corresponde asumir el pago de la pensión (CSJ SL6030-2017, CSJ SL3399-2018 y CSJ SL3550-2018). Precisamente, en esta tercera providencia referida, la Sala expresó:*

*Con todo, sea esta la oportunidad para reiterar dos temas que han sido profusamente desarrollados por la jurisprudencia del trabajo. Uno, es que el estado de mora no genera la pérdida de la calidad de cotizante activo del trabajador, en la medida que el retardo en el pago de las cotizaciones constituye una conducta que no puede atribuírsele, ni menos puede generar los efectos de una desafiliación (CSJ SL667-2013); y dos, en los eventos de mora del empleador, **las administradoras de pensiones deben adelantar las gestiones de cobro, a fin de obtener el debido recaudo de las cotizaciones, de modo que, de omitirse esta obligación, responderán por el pago de la prestación, lo que indica que si estas se realizan aun de***

***forma extemporánea, deben tenerse en cuenta para el pago de la prestación deprecada"***

*Nótese que en el anterior criterio jurisprudencial se destaca que el afiliado no puede asumir las consecuencias adversas de la omisión de un empleador que no hizo el pago oportuno de las cotizaciones que estaba obligado a sufragar, toda vez que las entidades administradoras de pensiones cuentan con mecanismos legales para exigir el pago de tales aportes y no es el afiliado quien deba soportar las consecuencias adversas de tal incumplimiento. Asimismo, dicha interpretación pondera y distribuye las cargas entre los diferentes actores del sistema de seguridad social porque, se reitera, ante el acaecimiento del riesgo asegurado el trabajador no puede quedar desprotegido ante el descuido de su empleador en el pago de las cotizaciones y la falta de cobro de la administradora de pensiones, a la que el afiliado confió el recaudo de sus aportes y a la que la ley ha revestido de todas las facultades para adelantar las gestiones de requerimiento y recaudo (CSJ SL3399-2018)"*

Ahora bien, esta Sala procedió a revisar la historia laboral de la demandante, encontrando que efectivamente hay un sin número de pagos aplicados al período declarado, pero con imputaciones de pagos realizados por COLPENSIONES, más concretamente en los períodos de agosto, septiembre y octubre de 1999, enero de 2001, enero de 2002, enero de 2003, marzo a noviembre de 2004, enero de 2008, septiembre de 2012; de igual forma, para el períodos de diciembre de 1994, existió una mora del empleador; y en los ciclos de julio y diciembre de 2000, se dio un error en el registro por parte de COLPENSIONES, ya que como se observa en la historia laboral si existieron los pagos que efectivamente corresponden para dichos períodos, tal y como lo expresó la juez.

Una vez realizadas las operaciones anteriores de los períodos faltantes, observa la Sala, que efectivamente no se contabilizaron 30.2 semanas, las cuales sumadas a las 1.273 reconocidas en la historia laboral, da una total de **1.303,2**, cumpliendo la demandante con el requisito exigido por la ley 7967 de 2003.

Así las cosas, hay lugar al reconocimiento de la pensión de vejez, tal y como lo indicó la juez, ya que, con lo probado en el proceso, se colman los requisitos mínimos para el otorgamiento de la prestación, pues la demandante cumplió la edad el 6 de abril de 2018, y su última cotización al sistema pensional fue el 30 de abril de 2020; por lo cual la sentencia de primera instancia merece ser **CONFIRMADA** en tal sentido.



En lo que respecta al retroactivo pensional, una vez revisado el mismo, observa la Sala que este se ajusta a derecho, teniendo en cuenta que la mesada pensional de la demandante es cuantía de un salario mínimo para cada época, por lo que deberá **CONFIRMARSE** la decisión de la juez en este aspecto, al igual que los *descuentos de salud* autorizados.

**ii. Intereses moratorios.**

Ahora bien, en lo que respecta al reconocimiento de los intereses moratorios, es claro que estos fueron creados por la ley 100 de 1993 para resarcir el retardo por la obligación que tiene la entidad de seguridad de reconocer las mesadas pensionales oportunamente. Así lo prevé el artículo 141 de la ley 100 de 1993.

En este orden de ideas, la mora de la entidad solo opera luego de pasados cuatro meses de radicada la solicitud de reconocimiento pensional, con el lleno de los requisitos, así lo indica la ley 797 de 2003, en su artículo 9°, lo cual es apenas lógico, puesto que la entidad, dentro de tal plazo y una vez presentada la solicitud de la pensión por parte de la afiliada, previo al reconocimiento del derecho, debe entrar a corroborar el cumplimiento de los requisitos mínimos exigidos por la normatividad aplicable.

En el presente caso, desde que el actor elevó la solicitud de pensión, el **3 de junio de 2020**, contaba con el derecho legal para que le fuera reconocida la prestación económica, pues su estatus de pensionado lo alcanzó para el 30 de abril de 2020; así pues, la entidad contaba con el término de 4 meses para reconocerla la prestación, la cual fue negada infundadamente a través de la resolución SUB156588 del 22 de julio de 2020. Por lo que los intereses moratorios, corren desde el **4 de octubre de 2020**, como correctamente lo expresó la juez, **CONFIRMÁNDOSE** de esta manera la sentencia de primera instancia.

**iii. Costas procesales.**

Respecto a este tema, debe recordarse que la conducta subjetiva de las partes no es un elemento a tener cuenta para la imposición de costas, dado que éstas están ligadas a una circunstancia objetiva que es la pérdida del proceso, la cual debe ser estudiada de forma particular en el presente proceso, y es que el origen de la discusión se da en razón de la conducta COLPENSIONES, contra quien fue dirigida la pretensión de reconocer las cotizaciones en mora, y que conforme a lo establecido el artículo 365 del Código General del Proceso, es un vencido en juicio, y en ese sentido habrá lugar a la imposición de las costas a cargo de COLPENSIONES, por lo que se **CONFIRMARÁ** lo decidido en primera instancia.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas por las partes.

Corolario de todo lo dicho, es que la sentencia que se revisa en apelación y en grado jurisdiccional de consulta merece ser **CONFIRMADA** en su integridad.

Las costas procesales de la primera instancia quedan como dijo el juzgado. En la segunda instancia son a cargo de COLPENSIONES, por no salir adelante el recurso de apelación. Las agencias en derecho de la segunda instancia se tasan en la suma de \$1.160.000.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,


**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** íntegramente la sentencia de primera instancia, tal y como se dejó dicho en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Las costas procesales y agencias en derecho como se dejó dicho en la parte motiva de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

<b>PROCESO</b>	Ordinario
<b>DEMANDANTE</b>	Dora María Soto Villa
<b>DEMANDADO</b>	Colpensiones
<b>RADICADO</b>	<b>05-001-31-05-020-2020-00329</b>
<b>DECISIÓN</b>	Confirma sentencia
<b>MAGISTRADO PONENTE</b>	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**  
Fijado el 23 de febrero de 2023 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**  
Se desfija el 23 de febrero de 2023 a la 5:00 pm

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO